

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации Дулесова Евгения Павловича
«МЕТАФОРА В ПАРЛАМЕНТСКОМ ДИСКУРСЕ (на материале
речей российских депутатов начала XX в.)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 - теория языка

Исследование Е. П. Дулесова посвящено проблеме, в настоящее время недостаточно разработанной в русле лингвистических дисциплин — институциональному (парламентскому) дискурсу, рассматриваемому в историческом, диахроническом ракурсе. Конкретно, в диссертации рассматриваются метафоры, функционирующие в историческом парламентском дискурсе; предметом исследования являются способы метафорического моделирования социально-политической реальности, а также метафорического воздействия и противодействия, используемые представителями разных политических партий и направлений. На основе сопоставления существующих направлений и концепций автором выработан комплексный подход к анализу метафорики парламентского дискурса, включающий когнитивный, сопоставительный, прагматический, риторический аспекты; методика исследования включает методы когнитивного, метафорического моделирования и анализ когнитивно-метафорических моделей, дискурс-анализ, компонентный семантический анализ, контекстуальный анализ, лингвостатистический метод.

Актуальность проблематики диссертационного исследования определяется необходимостью развития методологии политической лингвистики, включая политическую метафорологию, ибо метафора сама по себе выполняет целый спектр различных функций: осмысления реальности, оценки, речевого воздействия (убеждения, побуждения и т.д.); несомненную актуальность имеет также лингвистический (метафорологический) анализ институционального политического дискурса (парламентского), причем в историческом ракурсе.

Новизна и оригинальность данного диссертационного исследования определяется, в том числе, выявлением особенностей метафорического моделирования в историческом парламентском дискурсе и, особенно, механизма нейтрализации прагматического потенциала метафоры — дискредитации метафоры политического противника, а также выработкой классификации способов его применения. С помощью дискредитации метафоры оратор, с одной стороны, нейтрализует ее прагматический потенциал, защищает свой тезис и разбивает аргументацию проponenta, с другой — выставляет его в невыгодном свете: как неумелого оратора (отрицательно оценивается его коммуникативная компетентность), как политика, намеренно вводящего

аудиторию в заблуждение, как человека, преследующего свои корыстные цели, и т. д.

Достоверность и научная корректность полученных автором результатов обусловлена, во-первых, солидной теоретической базой исследования и эффективным использованием современных методов анализа речевого материала, во-вторых, опорой на обширный эмпирический материал.

Практическая значимость заключается в том, что его результаты могут быть использованы в преподавании таких вузовских курсов, как политическая лингвистика, когнитивная лингвистика, лингвокультурология, риторика, теория речевого воздействия и т. д.

Важными представляются **выводы** о том, что в речах представителей радикальных политических направлений используются живые и более креативные метафоры с целью воздействия на адресата по сравнению с речами представителей более умеренных; что политики разных направлений в некоторых случаях задействуют различные фреймы и слоты в составе одной и той же метафорической модели для профилирования нужных им смыслов; что в парламентском дискурсе с помощью метафоры реализуются определенные речевые стратегии и тактики. Интересен, хотя и, возможно, проинтерпретирован несколько формально вывод о преобладании деструктивной стратегии над конструктивной у политиков консервативного толка в парламентской коммуникации начала XX века. Чтобы представить своих оппонентов в отрицательном свете, правые ораторы используют различные тактики: изображают их как серьезную опасность для русского народа (тактика запугивания адресата); оскорбляют, выставляют в смешном виде (тактика оскорбления и насмешки); обвиняют их в том, что они обманывают и эксплуатируют народ (тактика обвинения). В рамках конструктивной стратегии правые ораторы изображают существующий в Российской империи политический строй как логичный и закономерный (тактика аргументации), как естественный и гармоничный (тактика интеграции). Отмечается, что, если оппозиционеры (кадеты и левые) чаще всего дискредитируют метафоры представителей правительства, то правые парламентарии используют этот прием в отношении самих оппозиционеров и октябристов.

В целом исследование Е. П. Дулесова представляется значимым вкладом в область политической метафорологии: в нем системно осуществляется комбинирование когнитивного и дискурсивного подходов к метафоре, раскрываются особенности парламентского дискурса как особой разновидности институционального политического дискурса (консенсус как его специфическая интенциональная основа; «индивидуально-коллективный адресант», двойной адресат; неоднородность жанров, различные функционально-смысловые типы речи; четкая регламентированность, протокольность; полемичность); стандартный анализ моделей наиболее продуктивных метафор –

физиологической, военной, моральной, неживой природы; на примере выступлений правых дореволюционных парламентариев разбираются речевые стратегии и тактики парламентского дискурса.

В качестве дискуссионного момента хотелось бы отметить следующее:

1. На наш взгляд, концентрация анализа дискурса парламентариев на стратегиях и тактиках, не выходя на интенционально-смысловые структуры коммуникантов, чревата несколько формальной или даже механистической интерпретацией этого дискурса. В этой интерпретации консервативные парламентарии используют преимущественно деструктивные стратегии и тактики коммуникации, дискредитируя самих оппонентов, кадеты же и левые, насколько можно понять, прибегают к более конструктивным стратегиям и лояльным тактикам (в т.ч. дискредитации метафор оппонентов). Однако если рассматривать ситуацию в интенционально-смысловом аспекте, т.е. фокусироваться на том, что имеют в виду адресанты, какие долгосрочные (сущностные) цели они преследуют, то, на наш взгляд, предстает иная картина: консерваторы достаточно безуспешно пытаются противостоять новым идеям, деструктивным в отношении существующего, устоявшегося порядка и, ощущая собственную слабость (например, неэффективность аргументативной, интегративной стратегии), прибегают к дискредитации оппозиционных партий, запугиванию и т.п., кадеты же и левые, возможно, дискредитируя тезисы оппонентов (в т.ч. их метафоры), не используют конструктивных (аргументативных, кооперативных, интегративных) стратегий. Не считает ли автор, что интен-анализ речей парламентариев в совокупности с анализом их стратегий и тактик способствовал бы более глубокой интерпретации их целей и смыслов?

Считаю, что диссертационное исследование Е. П. Дулесова выполнено на высоком научном уровне, соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении научных степеней, а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка.

Доктор филологических наук,
доцент; профессор кафедры теории языка
в ФГБОУ ВПО «Челябинский
государственный университет»
дом. адрес: 454084, г. Челябинск, ул. Набережная, д. 2а, кв. 26
тел.: +79634745702
e-mail: shelestiuk@yandex.ru

 Шелестюк Елена Владимировна

Подпись Елены Владимировны Шелестюк заверяю


Специалист по кадрам

 В.И.Акутина